

УДК 338.436.33(470.5)

В.А. Зальцман

ВОПРОСЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ СОЗДАНИЯ АГРОХОЛДИНГОВ В АПК УРАЛЬСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

В статье рассматриваются вопросы целесообразности организации в АПК Уральского федерального округа крупных агрохолдингов и их преимущество по сравнению со средними хозяйствами и фермерскими организациями. Исследуется их экономическая эффективность в рыночных условиях, а также инновационная деятельность крупных сельскохозяйственных объединений. Изучена способность агрохолдингов концентрировать финансовые и материальные ресурсы на реализации крупных инвестиционных проектов, предъявлять повышенные требования к качеству производимой продукции, а также возможность привлечения наиболее подготовленных и способных специалистов высокой заработной платой. В то же время выявлены недостатки в деятельности сельскохозяйственных холдингов. Это прежде всего опора на крупные организованные хозяйства и устранение маломощных и мелких участников производственного процесса, что усиливает их поляризацию. При этом на селе уменьшается занятость населения. Все это ведет к сдерживанию развития традиционных сельхозпредприятий.

Агрохолдинг, рентабельность, экономика, трудозатраты, агротехнологии, себестоимость.

Введение

Агрохолдинги, основанные на концентрации собственности в руках одного или небольшой группы лиц, получили за последнее десятилетие в отечественном АПК широкое распространение. Насчитывается более ста крупных агрохолдингов. Сельхозгодья организаций, входящих в холдинги, пока составляют лишь 3 % всей используемой в сельхозпроизводстве площади. Однако в некоторых субъектах Федерации их роль более значительна. Так, в Белгородской и Орловской областях ими используется соответственно 37 и 31 % сельскохозяйственных угодий. Число работников в этих структурах превышает 200 тыс. человек [1].

В каждом из регионов Уральского федерального округа функционирует по несколько довольно крупных агрохолдингов. В Курганской области это ЗАО «Кургансемена», в Свердловской – ООО «Уральский Бекон», ООО «УГМК-агро», созданное на базе ЗАО «Тепличное» и агрофирмы «Патруши», агрофирма «Восточная», включающая ЗАО «Пищекombинат «Хороший вкус» и четыре агропредприятия, в Тюменской – холдинг на базе бывшего ОПХ «Заводуковское», в Челябинской – продовольственная компания «Ариант», птицефабрика «Равис», «Уралбройлер», владеющий несколькими промплощадками по разведению птицы в Аргаяшском районе, свиноплексом «Родниковский» и двумя птицефабриками в Свердловской области – «Серовской» и «Красногвардейской», «Союзпищепром», объединяющий два челябинских комбината хлебопродуктов – № 1 и имени Григоровича, Варненский элеватор, птицефабрику «Чибаркульская птица», предприятие «Сояпродукт», агрофирмы «Тимирязевская» и «Павловская». Список можно продолжить. По мнению аналитиков журнала «Эксперт», челябинская фирма «Ариант» и птицефабрика «Равис» по размеру выручки входят в десятку крупнейших агрохолдингов страны.

Целью нашего исследования является определение основных экономических причин организа-

ции крупных агропромышленных объединений и их эффективность.

Объекты и методы исследований

Целесообразность создания крупных агрохолдингов изучалась на базе данных регионов Уральского федерального округа. Проанализированы ошибки, допущенные в период приватизации сельскохозяйственных предприятий. Методом статистического анализа и сравнения выявлены их преимущества и недостатки, а также разработаны научные рекомендации по дальнейшему развитию крупных агропромышленных объединений.

Результаты и их обсуждение

В настоящее время большинство сельхозпредприятий УрФО испытывает огромные финансовые трудности. Например, в Челябинской области, крупнейшем промышленном регионе Южного Урала, несмотря на усилия губернатора, большинство сельскохозяйственных организаций имеет высокую задолженность по налогам и кредитам, низкой остается производительность труда.

Износ основных фондов достиг критического уровня. Недостаточное внимание уделяется развитию фермерских и крестьянских хозяйств. Засуха 2010 года только усугубила ситуацию.

Такое положение сложилось во многом потому, что до сих пор сказываются итоги крайне неудачной для АПК приватизации. На наш взгляд, при передаче собственности в частные руки нужно было приватизировать на конкурсной основе весь комплекс производственного подразделения целиком, не допуская его дробления.

Кроме того, громадный экономический урон был нанесен практикой банкротства сельхозпредприятий, проведенной по инициативе прежней администрации.

Этот процесс затронул около половины хозяйств области под руководством арбитражных управляющих. При этом были распроданы на

стройматериалы капитальные сооружения животноводческих ферм, машинно-тракторных мастерских, механизированные тока.

Ни в одной стране мира такого массового разрушения основных фондов в истории реформирования сельского хозяйства не допускалось. Даже в соседних Свердловской и Тюменской областях банкротство осуществлялось более цивилизованными методами.

Реконструкция этих фондов была бы намного дешевле строительства новых объектов.

Все это и привело к значительному снижению по-

головья свиней и крупного рогатого скота, а область вынуждена завозить по импорту около половины потребляемого населением мяса и молочные продукты.

Поэтому новое руководство региона, привлекая науку и инвестиции, пытается сгладить эти последствия. Восстановление экономических показателей в области после кризиса 2008 г. несомненно будет способствовать решению этой задачи.

В табл. 1 и 2 приведены характеристики молочнопродуктового и мясопродуктового комплексов регионов УрФО по балансовым расчетам.

Таблица 1

Характеристика молочнопродуктового комплекса регионов УрФО по балансовым расчетам

Показатель	Область				Всего по УрФО
	Курганская	Свердловская	Тюменская	Челябинская	
Потребление молока и молокопродуктов, тыс. тонн:					
по нормам Института питания АМН	372	1714	1326	1368	4779
фактическое на 01.01.06	269	1011	547	698	2525
сальдо	-103	-703	-778	-670	-2255
Фактическое потребление в процентах к норме	78,3	63,9	44,7	55,3	57,2
Произведено молока в хозяйствах всех категорий в среднем за 2007–2008 гг.:					
фактически, в тыс. тонн	348	581	526	595	2050
в процентах от потребления	129,4	57,5	96,2	85,2	81,2
в процентах от потребности по норме	93,5	33,9	39,7	43,5	42,9
Завоз молока и молокопродуктов из-за пределов региона (сальдо «потребление, минус производство»), тыс. тонн	-79	430	21	103	475

Таблица 2

Характеристика мясопродуктового комплекса регионов УрФО по балансовым расчетам

Показатель	Область				Всего по УрФО
	Курганская	Свердловская	Тюменская	Челябинская	
Потребление мяса и мясопродуктов, тыс. тонн:					
по нормам Института питания АМН	74	343	265	274	956
фактическое на 01.01.06	57	264	146	221	688
сальдо	-17	-79	-119	-53	-268
Фактическое потребление в процентах к норме	76,9	76,9	55,1	80,8	72,0
Произведено мяса в хозяйствах всех категорий в среднем за 2007–2008 гг.:					
фактически, в тыс. тонн	41	127	101	150	419
в процентах от потребления	71,7	48,2	69,1	67,9	60,9
в процентах от потребности по норме	55,2	37,0	38,1	54,8	43,8
Завоз мяса и мясопродуктов из-за пределов региона (сальдо «потребление, минус производство»), тыс. тонн	16	137	45	71	269

Стимулом к созданию аграрных холдингов является возможность реализации известных преимуществ объединения хозяйственных единиц в олигополии или монополии: экономия на транзакционных издержках и масштабах производства, диверсификация коммерческих рисков, возможность диктовать потребителям продукции и поставщикам сырья цены и т.п. [2]. Специфическими побудительными причинами, обусловленными современным состоянием экономики, являются низкая цена на покупку и аренду сельхозугодий, возможность уменьшения налогов и получения большой массы прибыли на

всех этапах производства, отсутствие иных способов возврата кредитов агропредприятиями, кроме их подчинения или недружественного поглощения, активное стимулирование создания агропромышленных объединений местными органами власти [3].

Есть и субъективные причины современного «холдингового бума». В современных условиях государство предоставляет крупным агрообъединениям разнообразные экономические льготы и преференции. Привлекательность холдингов для руководства регионов и страны, как и ранее в советский период крупных агропроизводственных объединений, за-

ключается в возможности контроля деятельности сельхозтоваропроизводителей, в частности, за расходованием инвестиционных средств. Ясно, что держать в поле зрения несколько крупных структур значительно проще, чем десятки и даже сотни средних и мелких товаропроизводителей. Нужно учесть и способность руководителей холдингов лоббировать свои интересы в органах власти, принимающих решения о выделении кредитов, дотировании продукции, предоставлении налоговых льгот и т.п. Руководство холдинга, имеющее в своем штате лучших специалистов, предоставляет банкам-кредиторам наиболее квалифицированно и убедительно составленные бизнес-планы, на основе которых решается вопрос о предоставлении долгосрочных кредитов. Представления о надежности и эффективности агрохолдингов создают рекламные кампании, заказные публикации в СМИ и другие мероприятия, проводимые штатными имиджмейкерами. Все это недоступно обычным сельхозорганизациям и фермерам. Не в последнюю очередь именно по этим причинам в последние годы при оценке перспектив развития АПК на крупные бизнес-структуры возлагаются наибольшие надежды. «Агрохолдинги спасут наше сельское хозяйство» – такова точка зрения многих лиц в законодательной и исполнительной власти, причастных к формированию аграрной политики регионов и страны.

В 2009 г. на V конференции «Агрохолдинги России» было заявлено о наступлении нового этапа развития агрохолдингов. Повышение цен на сельхозсырье и продовольствие и господдержка превратили сельскохозяйственное производство в весьма привлекательный бизнес. На этот аграрный рынок выходят новые игроки, заявляющие о значительных (десятки и сотни миллионов долларов) инвестициях в отрасль. Ранее сформированные холдинги консолидируют большие площади сельскохозяйственных хозяйств, размещают на фондовом рынке акции и облигации, заявляют о лидерстве в своих сегментах, поглощают сельскохозяйственные активы за пределами страны.

Важная функция агрохолдингов заключается в привлечении в аграрный сектор инвестиций для освоения современных технологий.

Создавая сырьевые зоны для крупных перерабатывающих предприятий, холдинги разрушают административные барьеры, воздвигнутые на пути агропромышленной интеграции, межхозяйственной кооперации, углубления разделения труда внутри и между регионами в период расцвета бартера и политики продовольственного самообеспечения. Это существенно отражается на размещении и специализации аграрных отраслей.

Агрохолдинги способны сконцентрировать финансовые ресурсы на реализации крупных проектов в промышленных отраслях сельского хозяйства – птицеводстве, свиноводстве, молочном скотоводстве [4].

Сельхозпредприятия, добровольно вступающие в агрохолдинги, рассчитывают получить от головной организации все то, что в советский период им давало государство: пополнение оборотных фондов и обновление основных средств, централизованное снабжение ТСМ, запчастями, техникой и удобрениями, погашение (списание) кредиторской задол-

женности, гарантированный и выгодный сбыт продукции, доступ к льготным внутренним кредитным ресурсам. Однако агрохолдинги не всегда и не во всем удовлетворяют ожидания и требования сельскохозяйственных предприятий. Не оправдались многие надежды и муниципальных властей, органов самоуправления и местных жителей.

Агрохолдинги, предъявляя жесткие требования к качеству продукции и объемам поставок, предпочитают опираться на крепких и крупных аграрных товаропроизводителей, чем усиливают поляризацию предприятий.

Нередко сельхозпредприятия, вошедшие в агрохолдинг, теряют средства производства и земельные угодья (при их внесении в уставный капитал). Последнее имеет место тогда, когда главное предприятие в одностороннем порядке выходит из холдинга. Иногда сельхозпредприятия, вошедшие в агрохолдинг, полностью утрачивают хозяйственную самостоятельность и превращаются в бесправных поставщиков сырья и источников дополнительной прибыли. Развитие и поддержание сельской инфраструктуры, жилищное строительство на селе – все эти задачи, жизненно важные для местного населения, зачастую оказываются вне интересов агрохолдингов.

С приходом холдинга на село, с одной стороны, появляются рабочие места для квалифицированных рабочих. Молодежи, желающей добросовестно трудиться и зарабатывать, предоставляется возможность освоения нужных профессий и учебы в вузе. С другой стороны, большое число не очень прилежных, не очень квалифицированных, зато пьющих селян лишаются работы. Этот процесс ведет к социальному обострению, росту воровства и других форм асоциального поведения, в конечном итоге выталкивает «на обочину жизни» множество людей, поведение значительной части которых можно было бы сохранить в пределах допустимых социальных норм. Таким образом, деятельность агрохолдингов, игнорирующих реальную ситуацию, сложившуюся в результате ошибок в аграрной политике государства на протяжении многих десятилетий, по своим последствиям напоминает «очистку земли» в период промышленной революции в Англии, приведшую к массовой пауперизации крестьянства [5]. Все это порождает отрицательное отношение населения к рыночным преобразованиям. На фоне роста социального напряжения новые хозяйственные формирования едва ли смогут достичь намечаемого роста производительности труда, несмотря на крупные инвестиции в приобретение высокопроизводительной техники иностранного производства и освоение новейших агротехнологий. Дефицит «человеческого материала» должно качество становится главным препятствием для экономических прорывов, намечаемых во многих агрохолдингах. Эта же причина сдерживает нормальное развитие и традиционных сельхозорганизаций.

Выделяют четыре типа агрохолдинговых компаний. Первый тип – имущественный, второй – договорной, третий – унитарный, четвертый – смешанный [1]. Очевидно, что в агрохолдингах унитарного типа самостоятельность сельскохозяйственных организаций минимальная. Это ведет к отжуж-

дению не только рядовых работников, но и их руководителей в агрохолдингах. Методы управления некоторыми агрохолдингами таковы, что в них степень централизации и бесправие руководителей агропредприятий – структурных подразделений даже выше, чем это было в последние десятилетия советского периода. Для борьбы с тотальным воровством создаются (но не из местного населения!) охранные подразделения, сопровождающие механизаторов в поле во время обмолота, круглосуточно дежурящие на току. По нашим оценкам, на охрану имущества от селян в холдингах расходуется до 10 % от общей суммы затрат.

Крупные западные агрофирмы, управляемые по типу латифундий, сталкиваются с теми же самыми проблемами [6]. Называется это явление оппортунистическим поведением наемных работников. Оно заключается в следовании своим интересам, в том числе обманным путем, включая сюда такие явные формы обмана, как ложь, воровство, мошенничество. В отличие от промышленности в растениеводстве разнообразие работ ограничивает использование нормирования для борьбы с «оппортунизмом работников», а пространственная разобщенность делает такую борьбу совсем бесперспективной. Тем не менее многие агрохолдинги и крупные сельхозорганизации упорно продолжают ее, несмотря на негативный отечественный и зарубежный опыт.

Выводы

1. Очевидно, что многие из перечисленных проблем были бы разрешены, если бы агрохолдинги формировались не на жесткой соподчиненности, а путем развития кооперативных принципов, вовлечения сельхозпредприятий, фермеров и хозяйств населения в равноправное и взаимовыгодное коммерческое сотрудничество с головной фирмой.

2. Признавая, что агрохолдинги успешно выполняют функцию обеспечения аграрного сектора инвестициями для технологического обновления, отметим, что их создание порождает новые проблемы. Их разрешение потребует отказа от явно проявляющейся в экономической политике государства тенденции преимущественного содействия крупного капитала в ущерб мелкому и среднему.

3. На наш взгляд, для смягчения проблемы необходимо в каждой области УрФО на основе частного государственного партнерства создать специальный фонд на современных технологиях для строительства крупных животноводческих комплексов и агрохолдингов. Причем у казны должно быть не более 49 % капитала, а руководство фондов должно иметь право выкупить госпакет в течение 5–10 лет. Таким образом, государство может выйти из фондов без убытка, а в регионах появится продовольственная индустрия, способная на рентабельной основе обеспечить население продовольствием собственного производства.

Список литературы

1. Агрохолдинги в сельском хозяйстве России // Экономика АПК. – Август, 2009.
2. Макконел, К.Р. Экономикс: принципы, проблемы и политика / К.Р. Макконел, С.Л. Брю; пер. с англ. – М.: ИНФРА, 1999. – 974 с.
3. Баранова, И.В. Институциональные условия развития современных форм агропромышленной интеграции в России: автореф. дис. ... канд. экон. наук. – Ростов н/Д, 2007.
4. Балашенко, В.А. Формирование современных интегрированных структур в региональном молочно-продуктовом подкомплексе АПК. – Самара, 2004. – 199 с.
5. Маркс, К. Капитал. Критика политической экономии. Т. 3. Кн. 3: Процесс капиталистического производства, взятый в целом. – М.: Политиздат, 1985. – 508 с.
6. Уильямсон, О. Поведенческие предпосылки современного экономического анализа // THESIS. – 1993. – Вып. 3. – С. 39–49.

ФГОУ ВПО «Челябинская государственная агроинженерная академия»,
454080, Россия, г. Челябинск, пр-т Ленина, 75.
Тел.: (351) 266-65-30
e-mail: mail@csaa.ru

SUMMARY

W.A. Saltzman

Economic expediency of agricultural holdings creation

The article considers the problem of organization expediency in the AIC of the Ural federal district of large agroholdings and their advantages compared with middle agriculture and farmer organizations. Their economic effectiveness in market conditions as well as innovation activities of large agricultural complexes are investigated. The research deals with the ability of agroholdings to concentrate finances and material resources for large investment project realization, the increased demands to the quality of manufactured goods, the possibility to attract the most trained and skilled specialist by means of high wages. At the same time some lacks in agricultural holdings activities have been revealed. First of all it is the support of large agricultural holdings and the removal of small participants of the production process that intensifies their polarization. The village population unemployment and the retention of traditional village enterprises development follow.

Agro-holding, profitability, economics, labor costs, agro-technology, cost price.

ISSN 2074-9414. Техника и технология пищевых производств. 2011. № 3

Chelyabinsk State Agrarian Engineering University
75, Lenin prospect, Chelyabinsk, 454080, Russia
Phone/Fax: +7(351) 266-65-30
e-mail: mail@csaa.ru