

УДК 336.14:338.43 (571.54)

С.Ю. Бадмаева

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬХОЗТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ

Показаны важнейшие направления господдержки сельхозтоваропроизводителей. Дан анализ структуры сельхозтоваропроизводителей Республики Бурятия. Показано влияние господдержки на эффективность аграрного производства.

Сельское хозяйство, аграрное производство, государственная поддержка, сельхозтоваропроизводители, субсидии, группировка, эффективность.

Введение

Агропромышленный комплекс является одной из наиболее важных составных частей современной экономики России, где одним из основных элементов следует признать сельское хозяйство. Функционирование сельского хозяйства сопряжено со специфическими особенностями, существенно отличающими его от всех других отраслей народнохозяйственного комплекса, такими как влияние природно-климатических факторов на конечные результаты производства, внутривластная и внешнеполитическая значимость аграрного сектора, а также структурные и финансовые преобразования и деформации в сфере аграрной экономики. В условиях свободной рыночной конкуренции и глобализации международных отношений при недостаточном регулировании государством происходящих процессов эти особенности привели к снижению финансовой устойчивости и конкурентоспособности многих российских сельхозтоваропроизводителей. Вследствие неэффективной системы мер государственной поддержки происходит нерациональное расходование бюджетных средств, наблюдается низкая бюджетная и производственная результативность мер государственного регулирования АПК.

Целью настоящей работы было проведение анализа современного состояния и эффективности господдержки сельхозтоваропроизводителей Республики Бурятия.

Методы исследования

В работе были использованы экономико-статистические методы исследования, такие как статистическое наблюдение сельхозпредприятий, их размеров, технико-экономических и финансово-хозяйственных показателей, графический метод (при изучении структуры и группировки сельхозтоваропроизводителей), экономико-математические методы, в частности, метод корреляционно-регрессионного анализа (при исследовании эффективности субсидирования компенсации процентных ставок по привлеченным кредитам коммерческих банков) и др.

Результаты и их обсуждение

Согласно распоряжению Правительства Республики Бурятия от 10 сентября 2009 г. № 472-р «Основные направления бюджетной и налоговой политики Республики Бурятия на 2010–2012 годы» приоритеты предоставления государственной поддержки в сельском хозяйстве определяются с учетом особенностей процесса укрупнения мелких хозяйств, объединения организаций в форму крупных агропромышленных холдингов. Основным видом государственной поддержки предприятий агропромышленного комплекса являются субсидии на компенсацию процентных ставок по привлеченным кредитам коммерческих банков [1].

За последние пять лет данное направление господдержки оказывалось сельскохозяйственным товаропроизводителям в форме различных субсидий (рис. 1).

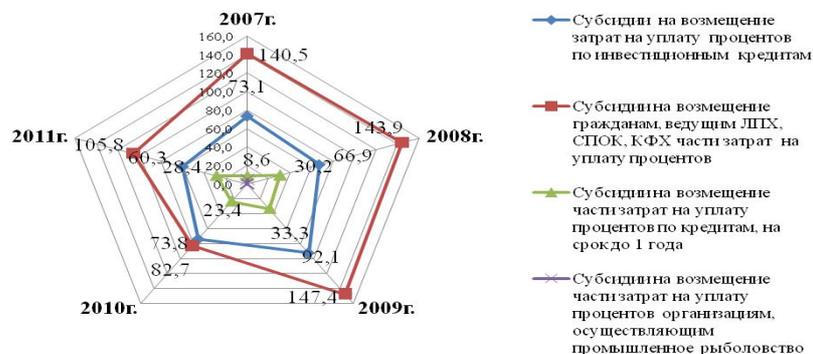


Рис. 1. Структура господдержки сельхозтоваропроизводителей Республики Бурятия по повышению доступности кредитных ресурсов, млн руб.

По данным рис. 1 можно сделать вывод о том, что наибольшая часть бюджетного финансирования направлена на выплату субсидий на возмещение гражданам, ведущим ЛПХ, СПОК, К(Ф)Х, части затрат на уплату процентов по кредитам и займам на срок до 8 лет.

Для определения эффективности рассматриваемого вида господдержки использовался метод корреляционно-регрессионного анализа. В качестве результативного показателя был взят объем производства сельскохозяйственной продукции, а в качестве влияющего на него фактора – объем выданных кредитов и цена реализации сельскохозяйственной продукции.

Проведенный анализ показал практически полное отсутствие связи между объемом производства продукции и объемом выданных кредитов (коэффициент корреляции = -0,22).

В то же время наблюдаются прямая тесная и весьма тесная взаимозависимости показателей объема производства продукции от средних цен реализации молока и зерна по шкале Чеддока (коэффициенты корреляции 0,99 и 0,72). Уравнения регрессии имеют вид: $y_1 = -115,038 + 0,2533x$ и $y_2 = 144,1 + 0,0656x$.

Полученные уравнения регрессии считаются статистически значимыми, что подтверждается критериями Фишера (F -критерий), так как их расчетные уровни значимости (F_1^p и F_2^p) меньше заданного уровня значимости ($F_{кр}$): $4,2 \cdot 10^{-10} < 0,05$ и $0,01934 < 0,05$.

Полученная зависимость означает в первом случае, что увеличение цены реализации молока и молочных продуктов на 1 руб. вызывает повышение объема их производства на 253,3 тыс. руб., а во втором случае – с увеличением цены реализации зерна на 1 руб. (за тонну) объем его производства увеличивается на 65,6 тыс. руб.

Значение теоретических коэффициентов детерминации ($R_1^2 = 0,994$ и $R_2^2 = 0,516$) показывает, что изменение объема производства молока на 99,4 % и зерна на 51,6 % определяется ценой их реализации.

Таким образом, можно сделать вывод, что основной элемент государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей в республике – субсидирование процентных ставок по кредитам – практически не решает проблему увеличения объемов производства данным сектором. Основным фактором, обуславливающим развитие сельскохозяйственного производства, по нашему мнению, остаются цены реализации сельскохозяйственной продукции. Рыночное определение цен на основе спроса и предложения неприменимо к сельскому хозяйству без государственных гарантий минимальных закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию, покрывающих средние издержки производства и приносящих минимальную норму рентабельности. Необходимо государственное гарантирование минимальных закупочных цен как залог стабильного развития секторов аграрной экономики на долгосрочную перспективу.

Сельхозпредприятия Республики Бурятия неоднородны, среди них наблюдается резкая, усиливающаяся с годами дифференциация, в результате которой сформировалась двухполосная аграрная струк-

тура – круг относительно крупных и эффективных сельхозпредприятий, вошедших в реестр бюджетополучателей – участников федеральных и региональных целевых программ, на другом – большинство низкоэффективных слабых организаций. В 2010 г. получателями господдержки явились 77 сельхозпредприятий, или 47,3 % от их общего числа, выпустивших продукцию сельского хозяйства в размере 1,866 млрд руб., или 14 % от объема, произведенного во всех категориях хозяйств. Хозяйствами – основными получателями господдержки – произведено 93 % зерна, 89,4 % картофеля, 73,1 % овощей, 93,5 % мяса, 100 % яиц, производимых в сельхозорганизациях. Здесь содержится 80 % КРС, в том числе 78 % коров, 92,2 % свиней, 88,1 % овец и коз от всего поголовья, содержащегося в сельхозорганизациях республики. Наивысшие показатели по производству валовой продукции в действующих ценах отмечены на Улан-Удэнской птицефабрике – 161,0 млн руб., Племенном заводе «Николаевский» – 155,0 млн руб., ГПЗ «Боргойский» – 125,1 млн руб.

Удой на фуражную корову в этих хозяйствах составил 3125 кг, тогда как в среднем по сельхозорганизациям – 2888 кг, среднесуточный привес КРС – 568 г, что выше, чем по всем сельхозорганизациям, на 148 г, урожайность зерновых – 14 ц/га (13,2 ц/га по республике), картофеля и овощей – свыше 200 ц/га, уровень среднемесячной заработной платы – 7284,7 руб., что на 1800 руб. больше, чем в среднем по сельхозорганизациям.

Проведенный анализ показал, что в 2010 г. из 163 сельхозпредприятий, входящих в свод МСХиП Республики Бурятия, 86, или 52,8 % от общего числа, вообще не получали помощи со стороны государства.

С целью выявления эффективности мер господдержки сельхозтоваропроизводителей было обследовано 60 сельхозпредприятий различных организационно-правовых форм. Исследования проведены с 95%-й доверительной вероятностью, с погрешностью измерения (ошибкой выборки) – 8,07 %.

Проведенный анализ показал, что 36,5 % объема господдержки сосредоточено в южной сельскохозяйственной зоне (Джидинский и Закаменский районы). Это объясняется расположением крупных хозяйств с молочной и мясной специализацией КРС (рис. 2).

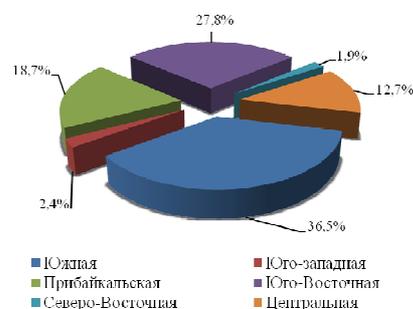


Рис. 2. Группировка господдержки сельхозпредприятий по сельскохозяйственным зонам Республики Бурятия в 2010 г., %

Проведенный анализ сельхозтоваропроизводителей республики по объему господдержки показал,

что в целом данный показатель составляет почти половину (51,3 %) в выручке от реализации продукции (табл. 1). Причем в некоторых хозяйствах (СПК «ИП

Федотов» Бичурского района, ООО «Хамнихан» Закаменского района) господдержка превышает выручку от реализации более чем в 2 раза.

Таблица 1

Группировка сельхозпредприятий Республики Бурятия по объему господдержки в расчете на одно хозяйство (2010 г.)

Группы хозяйств по объему господдержки, тыс. руб.	Размер господдержки в расчете на одно хозяйство, тыс. руб.	Количество хозяйств		Доля групп (%) в				Господдержка в % к выручке от реализации продукции
		ед.	% к итогу	выручке от реализации продукции	площади сельхозугодий	численности работников	объеме господдержки	
1–300	86,4	9	15,0	1,8	2,4	4,7	0,2	5,4
301–500	368,3	4	6,7	3,4	3,4	4,0	0,4	5,3
501–1000	726,1	6	10,0	2,3	2,3	4,8	1,1	23,7
1001–3000	1587,4	9	15,0	4,8	4,6	7,9	3,4	36,5
3001–5000	4004,8	5	8,3	6,9	7,1	9,6	4,8	36,1
5001–10 000	7227	14	23,3	25,4	25,0	23,6	24,4	49,2
10 001–15 000	11 857,3	4	6,7	8,5	10,2	9,5	11,4	69,4
Свыше 15 000	25 037,1	9	15,0	46,9	45,0	35,8	54,3	59,4
Итого	6914,3	60	100	100	100	100	100	51,3

Из табл. 1 видно, что 9 сельхозпредприятий, или 15 % от их общего числа, получили господдержку в размере до 300 тыс. руб., что в среднем составляет по 86,4 тыс. руб. на одно хозяйство. Столько же сельхозпредприятий получили свыше 15 млн руб. в расчете на одно хозяйство. Особо выделяется группа хозяйств с размером помощи от 5 до 10 млн руб., в

которую вошло большинство (14 ед., или 23,3 %) сельхозорганизаций, при этом средний размер господдержки составляет 7227 тыс. руб.

Более того, отмечается дифференциация господдержки сельхозорганизаций по организационно-правовым формам (табл. 2).

Таблица 2

Распределение господдержки по организационно-правовым формам сельхозорганизаций Республики Бурятия в 2010 г.

Предприятия	Количество		Сумма дотаций и компенсаций			Уровень рентабельности, %		Распределение выручки от реализации, %
	число	% к итогу	всего, тыс. руб.	%	на 1 хозяйство, тыс. руб.	с учетом дотаций	без дотаций	
Унитарные	1	1,7	33 982	8,2	33 982	71,6	11,8	7,2
Акционерные общества	9	15,0	29 896	7,2	3322	48,6	11,4	9,2
Сельскохозяйственные производственные кооперативы	27	45,0	167 103	40,3	6189	85,6	28,5	38,5
Общества с ограниченной ответственностью	21	35,0	178 733	43,1	8511	82,1	25,1	43,7
Прочие	2	3,3	5147	1,2	2574	99,2	27,3	1,4
Итого	60	100	414 861	100	6914	387,1	104,1	100

Так, 90,6 % объема господдержки получили субъекты частнопредпринимательского хозяйственного уклада, в частности, общества с ограниченной ответственностью и сельскохозяйственные производственные кооперативы, доля которых в общем числе сельхозпредприятий составляет 35 и 45 % и в выручке от реализации – 43,7 и 38,5 % соответственно.

Для оценки влияния размера господдержки на эффективность производства была проведена группировка сельхозорганизаций по размеру субсидий на 1 га сельхозугодий (табл. 3). Четверть анализируемых хозяйств получают господдержку в размере от 1000 до 2000 руб./га, т.е. в среднем 1468,2 руб./га.

Влияние уровня господдержки на эффективность производства в сельхозорганизациях Республики Бурятия

	Размер господдержки на 1 га сельхозугодий, руб.							Итого
	1–250	250–500	500–1000	1000–2000	2000–4000	4000–8000	Свыше 8000	
Количество хозяйств, ед.	13	7	6	15	9	2	8	60
Объем субсидий на 1 га сельхозугодий, руб.	128,2	343,9	672,9	1468,2	2612,8	4676,6	51 721	1331,9
Выручка от реализации, тыс. руб. на:								
1 среднегодового работника	153,3	172,8	138,3	280,8	222,4	439,5	543,8	266,8
1 га сельхозугодий	0,64	1,01	1,38	2,37	4,89	1,77	45,05	2,59
Доля субсидий в выручке, %	24,1	28,9	44,5	56,3	53,2	238,8	40,6	51,3
Уровень рентабельности, %	12,2	15,5	50,8	23,1	26,6	118,2	19,8	24,0

Из табл. 3 видно, что 21,7 % хозяйств получают очень незначительные субсидии – в пределах 250 руб. на 1 га сельхозугодий.

Полученные результаты свидетельствуют об отсутствии определенной взаимосвязи между этими параметрами. Так, в группе сельхозпредприятий с размером субсидий свыше 8000 руб. уровень рентабельности составил 19,8 %, тогда как в группе от 500 до 1000 руб. – 50,8 % при среднем показателе 24 %.

Таким образом, отмечена четко выраженная неравномерность в распределении господдержки сельхозтоваропроизводителям республики.

В соответствии с действующим порядком господдержка по тем или иным направлениям оказывается только при условии, что потенциальный получатель независимо от своего статуса выполняет определенные требования законодательства, в том числе в части ведения бухгалтерской, налоговой, статистической и иных форм отчетности. При принятии решения об оказании господдержки для органов управления АПК республики не имеет значения, крупный это агрохолдинг или фермерское хозяйство, главное, чтобы был эффективно функционирующий сельхозтоваропроизводитель, т.е. поддержка оказывается только экономически крепким хозяйствам.

Действующими формами государственной поддержки (например, субсидирование процентной ставки, лизинг) может воспользоваться лишь группа экономически крепких хозяйств, в которых сконцентрирована основная часть государственной поддерж-

ки. Слабые хозяйства получают значительно меньше поддержки (табл. 4).

Таблица 4

Концентрация государственной поддержки (на 100 га сельхозугодий) в группах хозяйств Республики Бурятия в зависимости от рентабельности производства (2010 г., тыс. руб.)

Группы сельхозорганизаций по уровню рентабельности производства, %	Объем государственной поддержки на 100 га сельхозугодий	Объем поддержки на 1 хозяйство
До –15	95,6	3820,3
От –15 до 0	53,8	1633,2
От 0 до 10	153,9	11 062,1
От 10 до 25	125,1	6657,2
Свыше 25	160,2	6831,5

В группе хозяйств с уровнем рентабельности до –15 % размер средств поддержки составляет всего 95,6 тыс. руб. на каждые 100 га сельхозугодий; в группе, где рентабельность производства выше 25 %, объем поддержки равен 160,2 тыс. руб. на аналогичную единицу земельной площади.

Концентрация средств господдержки в экономически более сильной группе хозяйств не способствует устойчивому функционированию отрасли в целом. Многие слабые хозяйства при создании соответствующих условий способны обеспечить более высокую отдачу, чем эффективно хозяйствующие (табл. 5).

Таблица 5

Прирост товарной продукции и ее себестоимости в группах сельхозорганизаций по рентабельности производства (2010 г., тыс. руб.)

Группы хозяйств по рентабельности производства, %	Подгруппы хозяйств по рентабельности производства, %	Товарная продукция, тыс. руб.		Себестоимость товарной продукции, тыс. руб.		Прирост ТП на рубль прироста затрат, руб./руб.
		Всего	Увеличение последующей подгруппы к предыдущей	Всего	Увеличение последующей подгруппы к предыдущей	
До 10	-2,5	94 062	–	119 492	–	1,18
	От -2,5 до 10	349 387	255 325	335 509	216 017	
От 10 до 25	От 10 до 17	201 300	–	174 199	–	1,12
	От 17 до 25	67 052	-134 248	54 721	-119 478	
От 25 и выше	От 25 до 37	59 303	–	44 074	–	1,05
	От 37 и выше	36 861	-22 442	22 638	-21 436	

По подсчетам специалистов, на единицу прироста урожайности сельскохозяйственных культур с уровня в 10 ц/га и продуктивности коров с уровня в 2000 кг требуется значительно меньше затрат, чем на тот же прирост при урожайности зерновых в 30 ц/га и продуктивности коров в 5000 кг.

Приведенные в табл. 5 расчеты показывают, что многие слабые товаропроизводители располагают большими резервами роста и повышения эффективности производства. В первой и во второй группах хозяйств с наименьшими затратами рентабельность дополнительно вложенного рубля субсидий в производство продукции может быть обеспечена на уровне 18 и 12 % соответственно. В третьей группе – лишь 5 %.

Таким образом, действующие меры государственной поддержки сельского хозяйства не обеспечивают хозяйствующим субъектам равного доступа к бюджетным субсидиям, приводят к поляризации сельскохозяйственных организаций по уровню развития и обуславливают необходимость введения в практику дополнительных мер господдержки отрасли.

Что касается форм господдержки товаропроизводителей республики, то в ходе исследования было установлено, что 87,1 % всего объема приходится на прямую поддержку, непосредственно влияющую на конечные результаты хозяйствующих субъектов и предполагающую адресное расходование средств на поддержку сельхозтоваропроизводителей.

Дискуссии о соотношении прямых и косвенных мер поддержки нашли свое отражение в законодательстве ВТО, которая предполагает определенные ограничения на своих членов. Это особенно актуально, поскольку 16 декабря 2011 г. Россия подписала протокол о присоединении к ВТО.

Правила ВТО, ориентированные на либерализацию поддержки аграрного сектора, предполагают не отмену поддержки как таковой, а лишь изменение ее структуры и направлений. В связи с этим рекомендуется сокращение финансирования мер, наносящих серьезный ущерб функционированию рынков, и увеличение расходов на разрешенные меры поддержки, относящиеся к «зеленой корзине» [2].

Важным шагом на пути совершенствования государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей является переориентация поддержки аграрного сектора в пользу мер, разрешенных правилами ВТО, но пока еще не используемых в управлении. Речь идет об оптимизации структуры расходов бюджетов различных уровней.

Изменение концепции субсидирования с учетом расширения мер «зеленой корзины» будет способствовать развитию конкурентоспособного сельхозтоваропроизводителя, создаст условия для получения доходов и укрепления финансовой устойчивости аграрного сектора.

Список литературы

1. Распоряжение Правительства Республики Бурятия от 10.09.2009 г. № 472-р «Основные направления бюджетной и налоговой политики Республики Бурятия на 2010–2012 годы».
2. Серова, Е. Перспективы реформирования аграрной политики России / Е. Серова, Н. Карлова и др. – М.: ИЭПП, 2004.
3. Бухгалтерская отчетность по сельскохозяйственным предприятиям Республики Бурятия.

ФГБОУ ВПО «Восточно-Сибирский государственный университет технологии и управления»,
670013, Россия, г. Улан-Удэ, ул. Ключевская, 40в.
Тел./факс: (3012) 43-14-15
e-mail: office@esstu.ru

SUMMARY**S.U. Badmaeva****THE EFFECT OF STATE SUPPORT OF AGRICULTURAL PRODUCERS
IN THE REPUBLIC OF BURYATIA**

The essential lines of state support are shown. Given analysis of agrarian commodity producers structure in the Republic of Buryatia. The effect of state support on efficiency of agrarian production is shown.

Agriculture, agrarian production, state support, subsidies, agrarian commodity producers, grouping, efficiency of state support.

The East-Siberia State university of Technology and management
40v, Kluchevskaya street, Ulan-Ude, 670013, Russia
Phone/Fax: (3012) 43-14-15
e-mail: office@esstu.ru

